

ТМ	Г. XXXII	Бр. 1	Стр. 233 - 235	Ниш	јануар - март	2008.
----	----------	-------	----------------	-----	---------------	-------

Перо Шипка
Примљено: 26.12.2007. Центар за евалуацију у образовању и науци
Београд

ПИСМО ПЕРА ШИПКЕ*

Уважени главни и одговорни уредниче,
Поштовано уредништво,

Започели смо обраду радова 2007. годишта нашег часописа, ради њиховог уноса у нашу библиографску базу СЦИндекс: Српски цитатни индекс. У вези с тим, обавештавамо вас да смо донели одлуку да из базе *изоставимо* рад Г. Вуксановић објављен у свесци 1/2007, а по аутоматизму и све потом објављене повезане радове (М. Брдара, А. Мимице, В. Илића). Радови неће бити видљиви у бази на нивоу метаподатака, па тако неће постојати ни линкови који би одатле иначе водили до пуног текста у Репозиторијуму Народне библиотеке Србије, где се трајно похрањују сви реферисани часописи укључујући "Теме". Напомињемо да у СЦИндексу нисмо реферисали ни иницијални прилог Ж. Лазара (Социолошки преглед, СП, 4/2005) коме је "Одговор" Г. Вуксановић формално упућен, пошто је тај прилог уреднички (правилно) класификован као *писмо уредништву*, а прилози те врсте се у СЦИндексу не индексирају. Није индексиран ни одговор редакције СП истом аутору у истом броју, као ни коментар председника Социолошког друштва Србије.

Принуђени смо да поступимо на овај начин, пошто би реферисање прилога Г. Вуксановић било у директној супротности са библи-

esipka@sbb.co.yu

* (Поштоване колеге, у прилогу вам достављамо писмо уредништву с молбом да га објавите у следећем броју Теме. Користим прилику да уредништву пожелим успешан рад у Новој 2008. години, а Темама побољшање свих библиометријских показатеља и, с обзиром на садржај овог писма, мање погрешних прилога. Са срдчним поштовањем, Перо Шипка) Објављујући писмо П. Шипке и други пут признајући *омашку* учињену при категоризацији чланка Г. Вуксановић "Одговор редакцији *Социолошког прегледа*", редакција остаје код мотива који су је руководили да исти штампа. Редакција се захваљује господину Шипки на корисним упутствима.

ографским, научним и етичким стандардима које у СЦИИндексу настојимо да следимо:

(1) Рад је уреднички класификован као прегледни чланак. СЦИИндекс је, како знате, намењен и евалуацији научног учинка у Србији. Важећи "правилник о вредновању", нацрт новог, а и стандардни библиографски приручници, подводе под ту класификациону категорију *прегледе научних, а не било каквих садржаја*. Правилник их у неким случајевима третира као вредније од осталих радова и награђује већим бројем бодова. Главна одлика прегледних чланака је већи број референци, а овај рад не поседује ниједну. Евидентно је реч о тексту који се, ако је већ оцењено да је вредан објављивања, може сврстати једино у рубрику *Писма уредништву*. У том случају, како је већ објашњено, не бисмо били дужни да га индексирамо. Било би не само погрешно, већ и цинично, ако бисмо ауторки омогућили да, захваљујући тексту који заправо обухвата писма ваннаучне садржине од којих нека ни нису њена, без обзира на то што су опремљена заједничким апстрактном (па још на енглеском језику), и с ослонцем на СЦИИндекс као алатку за вредновање, оствари било какав, а камоли допунски вреднован научни допринос. Предлажемо, зато, уредништву да ову грешку отклони исправком већ у наредном броју "Тема". Истовремено вам сугеришемо да свакако избегнете то да новодедељена класификација буде "дијалози и полемике", пошто бисте у том случају само умањили, а не отклонили грешку, изједначавајући тај прилог с критикама научног карактера какве објављујете и које СЦИИндекс прихвата, а Правилник с разлогом посебно хонорише.

(2) Оценили смо, такође, да је текст непримереног садржаја. Већим делом бави се грубим дефамирањем колеге (Ж. Лазара) који је претходно својим писмом (СП, 4/2005) узео у заштиту од плагијата своју професију и научну дисциплину (и, штавише, дискредитацијом других чланова уредништва који су то писмо прихватили да објаве), уместо демантовањем чињеничких навода. Садржина тог текста мора се сматрати злоупотребом простора једног научног часописа у приватне сврхе. Једна од намена СЦИИндекса је да служи промовисању резултата домаће науке. Како знате, СЦИИндекс је глобално видљив. Ми који га уређујемо, не смемо себи да допустимо то да он било коме послужи као платформа за компромитовање појединаца (посебно не на основама које су сасвим изван научног простора), а тиме и домаће научне заједнице и земље у целини, пошто је реч о продукту који се финансира из буџета Владе Републике Србије.

(3) Крајња сврха СЦИИндекса, као и нашег Библиометријског извештаја о часописима који се темељи на СЦИИндексу, је унапређење квалитета домаћег издаваштва и, ретроактивно, научног рада у земљи уопште. Једна од препрека СЦИИндексу у испуњењу те мисије је, на жалост, и плагијаризам. Ауторка овога рада је документовано

оптужена да је починила такав прекршај. У свом одговору у "Темама" она не оповргава оптужбе, већ покушава да их бројним противоптужбама прикрије и, за неупућене, чак у томе успева. Ми смо се, међутим, непосредно уверили да су у њеном раду (СП, 1-2/2004) заиста грубо повређени научни публицистички стандарди и да јесте реч о плагијату, колико-год он био прикривен вештије него у неким другим случајевима с којима смо се сретали. Управо тако смо се и изјаснили када нам је уредништво СП својевремено доставило на увид инкриминисани рад, ради консултације. Због тога је тај чланак изузет из СЦИндекса, као што је то учињено с неким другим радовима за које је плагијаризам документован. Сложићете се с нама да је наше право, а и дужност, да у свом ставу и односу останемо доследни.

Молимо вас да ово писмо објавите у свом наредном броју.

Додајемо, без амбиције да утичемо на вашу уредничку политику, да сматрамо да у домаћој науци итекако има места плагијаризму као теми, али не и расправи *каква* се у "Темама" води, статусу који прилозима придајете и, најзад, месту на коме се та расправа одвија. Одбијамо да верујемо да је ауторки, како тврди, ускраћена могућност да свој деманти објави на одговарајућем месту, у часопису у коме је њено дело и проскрибовано, дакле у "Социолошком прегледу", пошто би то било кажњиво по закону. Имамо добар разлог да верујемо да она свој деманти није ни понудила, јер га ни нема, па у замену за то, на другом месту, у "Темама", објављује једино што може да понуди, један класичан памфлет изван научне и сваке друге пристојности. Уз сво разумевање за доживљај стешњености који је ауторка може бити имала, односно фрустрираности, ако јој је то једини плагијарни рад, њен прилог такве садржине ваше уредништво није требало да објави.

Веома жалимо што су "Теме" пристале на једну манипулацију.

Са срдечним поштовањем,

Центар за евалуацију у образовању и науци, Београд

Управни одбор

Председник

проф. др Перо Шипка